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|  |  |
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להחלטה במחוזי (16-07-2008): [תפח 6839-07-08](http://www.nevo.co.il/case/4332411) מדינת ישראל נ' אברהם סטואר שופטים: אברהם טל, עו"ד: פמיליה פוגל, שפטל
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להכרעת-דין במחוזי (20-10-2010): [תפח 6839-07-08](http://www.nevo.co.il/case/4332411) מדינת ישראל נ' אברהם סטואר שופטים: אברהם טל, ד#ר מנחם, ד#ר אחיקם, עו"ד: איריס פמיליה פוגל, באי כוחו, יורם שפטל ושחר חצרוני

להחלטה בעליון (22-12-2010): [עפ 9141/10](http://www.nevo.co.il/case/6145930) אברהם סטואר נ' מדינת ישראל שופטים: דנה כהן לקח

להחלטה בעליון (29-11-2011): [עפ 9141/10](http://www.nevo.co.il/case/6145930) אברהם סטואר נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32), [34ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

ספרות[:](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)

[ש"ז פלר, יסודות בדיני עונשין (כרך א, תשמ"ד)](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)

**גזר דין**

**כללי**

1. ביום 19/10/2010 הרשענו את הנאשם, אברהם סטואר, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, בשלושה אישומים שונים.

2.**באישום הראשון** הורשע הנאשם בעבירות של גרימת חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קשירת קשר לביצוע עבירת פשע (רצח), לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין, וכן עבירות בנשק, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק העונשין.

הנאשם הציע לסרגיי טפליצקי (להלן: "**טפליצקי**") לרצוח אדם תמורת 15,000 דולר. טפליצקי הסכים, ובעקבות זאת קשרו השניים קשר לרצוח אדם בשם יואב סיני (לעניין השם יואב סינה או יואב סיני – ראו סעיף 4 להכרעת הדין). במסגרת הקשר נפגשו הנאשם וטפליצקי בתאריך 12.2.07, והנאשם מסר לטפליצקי, לשם ביצוע הרצח, אקדח גנוב. ביום 14.2.07 הגיע טפליצקי באופנוע לקרבת ביתו של יואב סיני בראשון לציון.

כאשר נכנס סיני לרכבו, כשאשתו יושבת לצידו, ירה טפליצקי לעברו של סיני מספר יריות כדי לפגוע בו ולגרום לו חבלה חמורה. עובר לירי החליט טפליצקי שלא לגרום למותו של סיני, ולאחר הירי הוא נמלט מהמקום כשהוא רוכב על אופנועו.

כתוצאה מיריותיו של טפליצקי נפגע סיני מקליעים בכתפו השמאלית, בשוק ובירך רגל ימין, אשר גרמו לשיתוק ידו השמאלית ולפגיעה בעצבים ברגלו הימנית, והוא נזקק לטיפול רפואי ולאשפוז ממושך.

למחרת נפגשו הנאשם וטפליצקי, והנאשם שילם לטפליצקי 7,500 דולר והסביר לו כי קיבל את מחצית הסכום בלבד, משום ש**"לא ביצע את העבודה עד הסוף**".

3. **באישום השני** הורשע הנאשם בעבירות של ניסיון לרצח, לפי [סעיף 305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קשירת קשר לביצוע פשע (רצח), לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין, ועבירות בנשק, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק העונשין.

מספר שבועות לאחר הירי בסיני, נפגש הנאשם עם טפליצקי וביקש ממנו לרצוח אדם נוסף. השניים קשרו קשר להמית אדם בשם איציק כהן, והנאשם סיכם עם טפליצקי כי ישלם לו 30,000 דולר תמורת הרצח.

טפליצקי החל לעקוב אחרי איציק כהן, ובשלב מסוים סוכם, על דעת הנאשם, לצרף אדם נוסף לביצוע המשימה. טפליצקי פנה לחברו, חודונוב, הציע לו לרצוח אדם תמורת 15,000 דולר, וחודונוב הסכים לכך.

כשבוע לפני 12.4.07 הגיעו טפליצקי וחודונוב למקום מגוריו של איציק כהן, וזאת לשם קידום הקשר הפלילי.

מספר ימים לפני 12.4.07 נפגשו הנאשם וטפליצקי, ובמעמד זה מסר הנאשם לטפליצקי שני אקדחים גנובים לשם ביצוע הרצח. יום לאחר מכן הציע חודונוב לטפליצקי לבצע את המשימה בעזרת משתיק קול שיורכב על אחד האקדחים.

בעקבות זאת נפגש טפליצקי עם הנאשם וביקש ממנו לדאוג למשתיק קול. הנאשם מסר לטפליצקי ביום 10.4.07 אקדח גנוב נוסף, ולמחרת נתן לטפליצקי משתיק קול המתאים לאקדח השלישי.

ביום 11.4.07 נסעו טפליצקי וחודונוב לביתו של איציק כהן כדי לגרום למותו. בהגיעם למקום הם גילו שאיציק כהן עזב את ביתו, ולכן שבו כלעומת שבאו. באותו ערב נפגשו שוב הנאשם וטפליצקי, והנאשם וידא עם טפליצקי כי למחרת הוא יחזור עם חודונוב לביתו של איציק כהן לשם השלמת המשימה.

למחרת, ביום 12.4.07, נסעו טפליצקי וחודונוב באופנוע לביתו של כהן, כשכל אחד מחזיק ברשותו אקדח. איציק כהן חמק מהמקום, והשניים עזבו את המקום כשהם מסכמים ביניהם לשוב אליו אחר הצהריים. בסמוך לשעה 17:00 נטלו שוב השניים את שני האקדחים ונסעו על האופנוע לביתו של איציק כהן. הם החנו את האופנוע ברחוב סמוך לרחוב שבו גר כהן, התמקמו בחצר בית שממול לביתו ודרכו את שני האקדחים. כאשר המתינו לשובו של כהן, עברה במקום ניידת משטרה שנקראה למקום בעקבות דיווח על תנועות חשודות. כשהבחינו טפליצקי וחודונוב בניידת המשטרה, הם הכניסו את כלי הנשק לתיק, וטפליצקי זרק את התיק אל מעבר לחומה החוצצת בין חצר הבניין לבין בית הקברות הסמוך ("נחלת יצחק"). בשלב זה הם יצאו לרחוב, שם התבקשו על ידי שוטר לעצור, וכך נתפסו בכף.

4. **באישום השלישי** הורשע הנאשם בעבירות של נשיאת נשק ללא היתר כדין, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין, יריות באזור מגורים, לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין ותקיפה, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין.

ביום 23.2.07, בשעת בוקר, נפגשו הנאשם וטפליצקי בתחנת דלק בחולון. הנאשם עלה על אופנועו של טפליצקי כנוסע מאחור, והם נסעו, לפי הוראותיו של הנאשם, עד לרחוב חנקין בחולון. עם הגיעם למקום, בסמוך לתחנת אוטובוס, הורה הנאשם לטפליצקי לעצור.

הנאשם ירד מהאופנוע, שלף אקדח, וירה מספר יריות לעבר איציק פרץ כדי לאיים עליו. לאחר מכן התקרב הנאשם לאיציק פרץ, החליף עמו מספר מילים ותקף אותו בידיו. הנאשם חזר לאופנוע, שעליו המתין טפליצקי, ועזב עמו את המקום.

5. נגד טפליצקי וחודונוב הוגש כתב אישום נפרד בבית המשפט המחוזי בתל-אביב (**תפ"ח 1059/07**). הם הורשעו לפי הודאתם, ובמסגרת הסדר טיעון הכולל עונש מאסר בפועל מוסכם. ביום 22.6.08 נגזר דינם. טפליצקי נדון, בין השאר, ל-11 שנות מאסר בפועל, וחויב לפצות את יואב סיני בסכום של 75,000 ₪, וחודונוב נדון, בין השאר, ל-6 שנות מאסר בפועל.

6. הנאשם הוא בן 37. יש לו עבר פלילי הכולל חמש הרשעות בעבירות רכוש, סמים, אלימות, התחזות לאחר והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. ואולם, הנאשם לא נדון בעבר לעונש מאסר בפועל.

**טיעוני ב"כ הצדדים**

7. **ב"כ המאשימה** ביקשה כי יוטל על הנאשם עונש מאסר בפועל ארוך ומשמעותי. עוד ביקשה להטיל על הנאשם עונשי מאסר על תנאי וקנס, וכן לחייבו בפיצויים בשיעור המקסימאלי. במרכז טיעוניה של ב"כ המאשימה עמדה הטענה כי עונש המאסר בפועל שיוטל על הנאשם צריך לעלות בשיעור ניכר על עונש המאסר בפועל שהוטל על טפליצקי (11 שנים). ב"כ המאשימה ביקשה כי תקופת המאסר בפועל שתוטל על הנאשם לא תפחת מ- 20 שנה.

8. ב"כ המאשימה עמדה על חומרתם של המעשים שבהם הורשע הנאשם. העונש הקבוע בחוק לצידה של עבירת ניסיון לרצח הוא 20 שנה, וכזה גם העונש הקבוע לעבירה של גרימת חבלה בכוונה מחמירה. העבירה של מסירת כלי נשק לאחר - דינה מאסר 15 שנה. שני האישומים המרכזיים הם האישום הראשון והשני, שבהם הפעיל הנאשם שכירי חרב במסגרת "חיסול חשבונות" בקרב העולם התחתון. כל הסימנים מעידים על מעמדו ההיררכי הגבוה של הנאשם. הנאשם הוא הדמות הדומיננטית בארגון מעשי הפשע ובשליחת שכירי החרב לביצוע משימתם. בלעדיו לא היו המעשים יוצאים אל הפועל. בין השאר סיפק הנאשם שלושה אקדחים ומשתיק קול לטפליצקי וחודונוב, והוא זה שמסר לטפליצקי את האינפורמציה אודות יואב סיני, אלא שלמרבית הצער אירעה טעות בזיהוי, ואדם חף מפשע נורה ונפגע קשות. הנאשם גם טיפל במימון ההגנה המשפטית של טפליצקי וחודונוב. עוד ציינה ב"כ המאשימה כי במקרים אלה לא היו "מתלוננים קלאסיים" (הכוונה למעשים נשוא האישום השני והשלישי). אדרבה, המתלוננים חששו לשתף פעולה עם גורמי החקירה. הפחד מפניו של הנאשם והסובבים אותו מצביע על סיכון ממשי הנשקף מן הנאשם - סיכון המהווה שיקול לחומרא.

לגבי הקורבן נשוא האישום הראשון, הצביעה ב"כ המאשימה על היפגעותו הקשה כפי שמצביעים המסמכים הרפואיים שהוגשו לגביו. ב"כ המאשימה ציינה, בין השאר, שבמצב המשפטי הנוכחי לא ניתן פיצוי לקורבנות תמימים של מעשי אלימות כגון זה שבפנינו.

עוד ציינה ב"כ המאשימה שהאישום השלישי משווה נופך נוסף של חומרה לכתב האישום, גם אם אין מדובר בו לכאורה במאבקים בעולם התחתון. הנאשם היה מוכן להשתמש בנשק בשטח בנוי, בשל סכסוך כספי בינו לבין איציק פרץ. ב"כ המאשימה עתרה לכך שהעונש בגין אירוע זה לא "ייבלע" בעונש המוטל בגין האירועים נושא האישומים הראשון והשני.

התמונה המצטיירת מכלל האירועים העברייניים היא של עבריין מסוכן מאוד, חסר מעצורים, שחיי אדם שווים בעיניו כקליפת השום.

ב"כ המאשימה ביקשה להשיב לטענת הסנגור אשר גרס כי נימוק לקולא משמעותי במקרה זה הוא העובדה שלפי עמדת המאשימה שימש הנאשם כזרועו הארוכה של אחר (איתן חייא). לדעת ב"כ המאשימה זהו טיעון דמגוגי, והנאשם מבקש לאחוז את החבל הארוך משני קצותיו. בעניין זה הדגישה ב"כ המאשימה כי הנאשם שתק בחקירתו והכחיש בבית המשפט את המיוחס לו. הוא מעולם לא מסר כי פעל בשליחותו של אחר. כל זאת, מעבר לכך שלעמדת ב"כ המאשימה, העובדות שנקבעו מלמדות על מעמדו הארגוני הגבוה של הנאשם, שאינו "פועל שחור", אלא הדמות הדומיננטית בארגון המעשים הנפשעים וביצועם.

בסיום דבריה עמדה ב"כ המאשימה על הצורך במאבק ללא פשרות בארגוני הפשיעה ובתופעה של חיסולי חשבונות בקרב עבריינים, שבהם נפגעים לא אחת עוברי אורח תמימים. דרך מאבק חשובה היא הטלת עונשים משמעותיים ומרתיעים על מי שהורשעו בביצוע מעשים כגון אלה.

ב"כ המאשימה צירפה פסיקה המצביעה על הטלת עונשים חמורים בעבירות של ניסיון לרצח בכלל, ובמקרים דומים בפרט. היא הצביעה על [ע"פ 4668/05](http://www.nevo.co.il/case/5741709), 4606/05 **סיאנוב נ' מדינת ישראל וערעור שכנגד** (לא פורסם, 9.3.2006) כתקדים המלמד שבמקרה מסוג זה שלפנינו מוצדק קיומו של פער ניכר בין מי שמשדל אחר לרצח, לבין מי שניסה בשליחותו לרצוח. כאשר פער זה לא היה גדול דיו, התערב בית המשפט העליון והחמיר בעונשו של המשדל.

9. **ב"כ הנאשם** ביקש להבהיר בפתח דבריו כי מאחר שהנאשם מתכוון לערער על הכרעת הדין, הרי טיעונו לעונש יהיה "משפטי" גרידא, במובן זה שנקודת המוצא תהיה הממצאים העובדתיים שבהכרעת הדין (וכן גרסת המאשימה), הגם שממצאים אלה לא מקובלים על הנאשם וסנגוריו. במרכז טיעוניו של עו"ד שפטל עמדה הטענה שעונשו של הנאשם צריך להיות נמוך בהרבה מעונשו של טפליצקי.

10. לדעת הסנגור, המאשימה סבורה כל העת כי הנאשם לא היה אלא **"מתווך"**, **"צינור"**, **"קוף"**, ושימש כ**"זרועו הארוכה"** של איתן חייא. טפליצקי וחודונוב לא הכירו את הקורבנות, ועשו מה שעשו תמורת בצע כסף בלבד. גם לנאשם לא היה קשר לקורבנות, ולא היה לו מניע לפגוע בהם. ואולם, שלא כטפליצקי וחודונוב, אין ראיה, וגם לא נטען, שהנאשם קיבל תשלום עבור מעשיו.

כתימוכין לטיעונו של הסנגור, הוא היפנה לשני סעיפים בהכרעת הדין. בסעיף 383, צוינו דבריו של רפ"ק משולם "**כי בשום שלב בחקירה לא אותרו קשר ישיר או היכרות בין הנאשם לבין יואב סינה ואיציק כהן... רפ"ק משולם סבור כי הנאשם היווה 'צינור' של איתן חייא, כאשר לאחרון היה מניע לפגוע ביואב סינה ובאיציק כהן". במקום אחר,** בסעיף 387 להכרעת הדין, נאמר: **"טענת ב"כ המאשימה היא כי הטעם לניסיון ההתנקשות בחייו של איציק כהן, נעוץ בקשר שבין הנאשם לבין איתן חייא, על רקע רצונו של חייא להרוג את איציק כהן".**

כאסמכתא משפטית לטיעונו של הסנגור, הוא היפנה ל-ע"פ 5083/08, 5208/08 **בניזרי ואלבז נ' מדינת ישראל וערעורים שכנגד** (לא פורסם, 24.6.2009). לפי הטענה, יש להשוות את הנאשם שלפנינו, לרב אלבז באותה פרשה, שכן הרב אלבז הורשע בעבירה של **תיווך לשוחד**, וגם הנאשם שלפנינו אינו אלא **"מתווך"** (לפי דרך הטיעון שהובאה לעיל).

והנה, הרב בניזרי (שאותו יש להשוות, לפי הטיעון, למבצעים הישירים במקרה שלפנינו) נדון בבית המשפט העליון לארבע שנות מאסר בפועל, בעוד אשר לגבי הרב אלבז אושר עונש של 8 חודשי מאסר על תנאי בלבד.

11. בסיום דבריו ציין הסנגור את הנקודות הבאות:

א. לנאשם אין עבר פלילי משמעותי, והוא לא נדון בעבר לעונש מאסר בפועל. העבירות שביצע ישנות (האחרונה משנת 2000).

ב. הנאשם נמצא 27 חודשים רצופים ב"מעצר בית", ומן הראוי להתחשב בכך.

ג. המאשימה לא יכולה לבקש כי הנאשם יחויב בפיצויים בשיעור גבוה מהפיצויים שחויב בהם טפליצקי (75,000 ₪).

ד. מאחר שלא נטען כי הנאשם הפיק תועלת כלכלית מהמעשים שבהם הורשע, אין מקום לכך שיוטל עליו עונש קנס.

ה. מובן כי הנאשם לא יביע חרטה על מעשיו, שהרי הוא כופר בממצאים שנקבעו לגביו בהכרעת הדין.

**דיון והכרעה עונשית**

12. לפנינו נגולה בהרחבה פרשה קשה ביותר, ובמרכזה "שכירי אקדח" ששכר הנאשם כדי לרצוח אנשים. שמענו בהרחבה גם ראיות הנוגעות לרקע האירועים, וברור שמדובר בניסיונות ל"חיסול חשבונות" עברייני.

**בפרשה נושא האישום הראשון** שכר הנאשם את טפליצקי כדי לרצוח אדם, אך נפלה טעות בזיהוי ונבחר כקורבן אדם תמים ששמו דומה לשמו של הקורבן המיועד. הקורבן, יואב סיני, נפגע קשות משלושה קליעים, ואושפז לתקופה ארוכה. המאשימה לא שללה את דברי טפליצקי שלפיהם החליט ברגע האחרון שלא לגרום למותו של הקורבן, אלא ירה עליו כדי לפוצעו ולחבול בו "בלבד". לפיכך, מבחינה משפטית לא הואשם הנאשם – כפי שלא הואשם טפליצקי - בעבירה של ניסיון לרצח. ואולם, יש לזכור כי הנאשם שידל לרצח ממש. ולא זו בלבד, אלא שהשכר המיועד בסך 15,000 דולר לטפליצקי, קוצץ במחצית והועמד על 7,500 דולר בלבד, מאחר שהקורבן לא מת.

**בפרשה נושא האישום השני** הורשע הנאשם (כמו טפליצקי וחודונוב), בין השאר, בעבירה של ניסיון לרצח. גם במקרה זה הוא שכר את טפליצקי, והפעם תמורת 30,000 דולר. בשלב מסוים, על דעת הנאשם, הצטרף שכיר חרב נוסף, חודונוב, שהיה אמור לחלוק את שכר הפשע עם חברו טפליצקי. פעולות רבות נעשו כדי לקדם את הקשר. בין השאר סיפק הנאשם לטפליצקי ולחודונוב שלושה אקדחים ומשתיק קול. טפליצקי וחודונוב הגיעו מספר פעמים לביתו של הקורבן המיועד, אלא שלא הצליחו לבצע את משימתם. בפעם האחרונה הם התמקמו מול ביתו של הקורבן ודרכו את אקדחיהם, ואולם הם נתפסו באקראי על ידי המשטרה.

**בפרשה נושא האישום השלישי** הנאשם לא הורשע כמשדל אלא כמבצע ישיר. ברחוב בחולון הוא ירה מספר יריות איום לעברו של איציק פרץ באקדח שאותו נשא שלא כדין, וכן תקף בידיו את פרץ.

נעיר כי האישום השלישי נופל בחומרתו משני האישומים הראשונים, וזאת מפני שהנאשם לא הואשם כי בירי שירה לעברו של פרץ, הוא התכוון לפגוע בו.

13. דומה שאין צורך להכביר מילים עד כמה מדובר במעשים נפשעים ונלוזים. בשתי הפרשות הראשונות הפך למרמס ערך קדושת החיים. מעשיו של הנאשם מעידים כי חיי אדם אינם משמעותיים בעיניו כלל. הנאשם שלח שכירי חרב כדי לרצוח אנשים, וזאת כאשר לא התבררה בפנינו מידת הקשר, אם בכלל, שבין הנאשם לבין הקורבנות המיועדים. ממילא גם טפליצקי וחודונוב לא הכירו אישית את מי שנועדו להירצח (כשם שלא התברר דיו מעמדו ההיררכי של הנאשם, והאם וכיצד הוא עצמו הופעל; לעניין זה נשוב בהמשך). בפרשה הראשונה נורה אדם תמים בהיותו ברכבו ולעיני אשתו, והוא נפגע קשות בפגיעות עצביות. הוא לא ידע כלל מדוע ולמה מתנפל עליו אופנוען ויורה בו (וכדבריו בהודעתו, ת/296: **"אין לי מושג מי יכול היה לעשות לי את זה. אני מרגיש שאני בסרט"**)**.** גם בפרשה השנייה אירגן הנאשם את כל הנדרש לביצוע הרצח. הוא גייס את טפליצקי בתשלום, אישר את גיוסו של אדם נוסף, וסיפק לשניים שלושה אקדחים ומשתיק קול. השלמת הרצח סוכלה באקראי על ידי המשטרה, לפני שהשכירים ביצעו את התכנית.

המעשים שהנאשם הורשע בביצועם מחייבים ללא ספק הטלת עונש מאסר ממושך. כך לגבי הפרשה הראשונה, כך לגבי הפרשה השנייה, ולאלה יש לצרף גם את המעשים נושא האישום השלישי. אישום זה נופל אמנם בחומרתו משני קודמיו. ואולם, אין להקל ראש בעבירות של נשיאת אקדח שלא כדין, וירי מאיים לעבר אדם בטבורה של עיר.

שיקולי הגמול, ההגנה על הציבור וההרתעה מחייבים, אפוא, במקרה זה הטלת עונש מאסר חמור על הנאשם, והרחקתו מן החברה לתקופה ארוכה.

14. באותה שאלה שעליה ניטש בפנינו הוויכוח בין באי כוח הצדדים, סבורים אנו כי עונש המאסר המוטל על הנאשם צריך להיות **חמור באופן משמעותי** מהעונש שהוטל על טפליצקי, שהיה אף הוא מעורב בשלוש הפרשות האמורות, וזאת מהנימוקים שיפורטו להלן:

1. במישור העקרוני סבורים אנו כי במקרים כגון אלה צריך להיות עונשו של המשדל (הנאשם) חמור מעונשו של המבצע (טפליצקי). בספרות ובפסיקה קיים דיון באשר למידת חבותו ואשמתו של "המשדל" לעומת "המבצע העיקרי", והשלכת הדבר על עונשו של המשדל. נקודת המוצא שבחוק היא השוואת עונשו (המקסימלי) של המשדל לעבור עבירה - לעונשו של המבצע העיקרי ([סעיף 34ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)); זאת, לעומת "המסייע לעבור עבירה", שעונשו "מחצית העונש שנקבע בחיקוק בשל ביצועה העיקרי" ([סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) לחוק העונשין). כבר מכאן אפשר ללמוד על החומרה שבה יש לראות את מי שהחטיא את חברו וגרם לו לבצע עבירה.

ואכן, כאשר התעוררה השאלה האם עונש החובה שנקבע למבצע עבירת רצח חל רק על המבצע העיקרי או גם על המשדל, קבע בית המשפט העליון כי עונש החובה חל גם על המשדל. זאת נקבע, הן לפי לשונו המפורשת של [סעיף 34ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הקובע ש**"כל דין"** החל על הביצוע העיקרי של העבירה יחול גם על השידול – היינו לרבות העונש – והן לפי תכלית החקיקה אשר שיוותה לנגד עיניה את תרומתו המהותית והמכרעת של המשדל להתרחשות העבירה. ראו [ע"פ 5079/04](http://www.nevo.co.il/case/5777712) **מסראווה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 18.2.2008, ס' 41-47 לפסק הדין, מפי השופט ד. חשין).

בית המשפט העליון הוסיף, בהסתמכו על דברי פרופסור פלר, שיקול נוסף שלפיו יש בשידול לביצוע עבירה חומרה העולה על הביצוע העיקרי – ודומה כי דברים אלה מתאימים במיוחד למקרה שלפנינו:

"**... משום שהמשדל פוגע לא רק בערך המוגן של העבירה נושא השידול, אלא גם באינטרס הציבור שכל פרט יימנע מביצוע עבירות, ויהיה מוגן מפני השפעות שעלולות להביאו לעולם הפשע... לולא השידול, הפגיעה בערכים מוגנים אלה לא הייתה מתרחשת כלל**" (שם, ס' 47).

וראו גם החלטתה של הנשיאה ביניש שלא לקיים דיון נוסף בסוגיה זו: [דנ"פ 2033/08](http://www.nevo.co.il/case/5807080) **מסראווה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 12.8.08).

ב. בפרשה אחרת יצא השופט (כתוארו אז) מ. חשין כנגד אלה שתיארו את המשדל כמי שתורם "תרומה עקיפה" לביצועה של עבירה, והטעים כי לדעתו של תרומתו של משדל היא "**תרומה ישירה, ממש כתרומתו של המבצע העיקרי**" ([ע"פ 2796/95 פלונים נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/6209178)(3) 388, 416). המשיך השופט חשין:

"**יתר על כן: ניתן להגדיל ולומר כי חבותו של המשדל אף רבה מחבותו של העבריין העיקרי... משדל הוא מראש וזוכה הוא בפרי העבירה לאחר מעשה: סוגר הוא על העבריין העיקרי גם מלפניו גם מאחוריו, אך בלא שהוא נוטל על עצמו סיכון שמא ייתפש בכף לעת ביצוע העבירה. הוא שאמרנו: משדל ראוי הוא שדינו יהיה, למצער, כדין העבריין העיקרי. כך באשר לחיוב בפלילים וכך באשר לעונש. ומדוע כך? נבחן ונמצא, כי בהטילנו חבות ועונש על משדל מבקשים אנו ליתן ביטוי לחבותו המוסרית והחברתית למעשה העבירה שנעשה, לפגיעה שפגע בערכי החברה החשובים לנו. הקשר הסיבתי – "המביא אחר לידי עשיית עבירה" – הינו הביטוי המשפטי-הטכני להטלת חבות על המשדל ולקביעת מידתה של אותה חבות".**

(שם; ההדגשה – שלנו)

אכן, יש לציין כי כל אימת שהמשדל תואר כמי שתורם תרומה "עקיפה" לעבירה, לא הייתה הכוונה אלא לציין שהמשדל הוא **"חיצוני"** למהלך "הביצוע העיקרי" של העבירה. בד בבד, צוין תמיד כי המשדל הוא **שותף ראשי** בשל תרומתו המהותית והמכרעת להתהוות העבירה, שהרי הוא "האב הרוחני" של העבירה וללא תרומתו לא היה המבצע ניגש לביצועה ([פלר, יסודות בדיני עונשין](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412), כרך ב, 1987, עמ' 226-225; [ע"פ 2796/95](http://www.nevo.co.il/case/6209178) הנ"ל, בעמ' 404, מפי הנשיא ברק).

ג. בין כך ובין כך, דומה כי אין חולק שיהיו מקרים אשר בהם תהיה גדולה מידת חבותו, המוסרית והפלילית, של המשדל מזו של המבצע, ובמקרים כאלה מידת עונשו צריכה להיות גדולה יותר.

**כזה הוא המקרה שלפנינו**.

הנאשם גייס צעיר חסר עבר פלילי כדי שירצח בשליחותו אנשים תמורת תשלום. שכיר חרב נוסף, ללא עבר פלילי אף הוא, צורף באחד המקרים, בתיאום עם הנאשם. הנאשם היה הדמות הדומיננטית בארגון החיסולים המתוכננים.

בין השאר הוא סיפק לטפליצקי ולחודונוב שלושה אקדחים ומשתיק קול, ושילם 7,500 ₪ לטפליצקי עבור הירי ביואב סיני.

התמונה המצטיירת ממכלול מעשיו של הנאשם היא של אדם מסוכן מאוד, הבז לחוק, ושחיי אדם שווים בעיניו כקליפת השום. זכותו כמובן הייתה לשתוק בחקירה ולכפור באשמה. ואולם, עקב כך, הפרשה כולה לא פוענחה עד תומה, ונותרת תמונה של מסוכנות גדולה מאוד, החייבת להשפיע על מידת העונש.

ד. ניתן להדגים בעובדות האישום הראשון את חומרתם היתירה של מעשי הנאשם לעומת טפליצקי - וזאת **בהיבט המהותי**. הנאשם שכר את טפליצקי לשם ביצוע רצח, ומבחינתו - זו התוצאה שאליה ייחל. הוא לא חזר בו מכוונתו זו, גם לאחר שטפליצקי הביע בפניו פקפוק בקשר לזהות הקורבן המיועד. הנאשם לא הורשע אמנם בעבירה של ניסיון לרצח, אך זאת משום שטפליצקי חזר בו ברגע האחרון מכוונת הרצח, והחליט לירות בקורבן כדי לפצוע אותו "בלבד". "כישלון" זה הביא לכך שהנאשם שילם לטפליצקי את מחצית האתנן בלבד, שכן טפליצקי לא ביצע את המשימה - כפי שהנאשם חפץ – **"עד הסוף"**. טפליצקי חס על חייו של הקורבן, אך הנאשם לא חס.

15. כאן מגיעים אנו לדברי הסנגור, הטוען כך: לפי דעת המשטרה ועמדת המאשימה, כפי שאלה הובאו בהכרעת הדין, הרי שהנאשם ביצע את מעשיו בשליחותו של אחר. מכאן, שאליבא דהתביעה עצמה, לא היה הנאשם אלא "צינור", "מתווך". הוא לא הכיר את הקורבנות, ולא היה לו מניע אישי בחיסולם. המניע היה של אדם אחר. גם לא הוכח כי הנאשם קיבל שכר עבור מעשיו. על כן, יש להקל בעונשו.

16. אנו סבורים שיש לדחות בשתי ידיים את טענתו זו של הסנגור, ולמעשה את כל אחד ממרכיביה.

**ראשית**, יש לציין כי הטענה שטוען הסנגור אינה מתאימה כלל לארגוני פשע היררכיים, וקבלת טענת הסנגור כלשונה הייתה מובילה למסקנה אבסורדית, שלפיה יש להעניש בחומרה רק את מי שעומד בראש כנופיה או ארגון, ולא את אלה שמתחתיו המבצעים עבירות פליליות חמורות. גם אם לא מדובר בארגון היררכי, לא יעלה על הדעת לפטור בעונש קל מי ששידל אדם לבצע פשע, רק משום שעשה זאת למען אחר. כבר צוין כי מי ששידל אדם לרצוח אחר, והרצח בוצע – עונשו יהיה, כעונש חובה, עונש מאסר עולם, כעונשו של המבצע הישיר. **הוא לא** **יישמע בטענה שיש להקל בעונשו משום שהוא עצמו פעל בשליחותם** **של אחרים.**

**שנית**, יש לדחות את הצגתו של הנאשם כ"צינור" המבצע "מעשה קוף" בלבד. ממכלול הראיות עלתה דמות של אדם בעל מעמד, הפועל בדבקות רבה לארגון והגשמת המעשים הפליליים החמורים ביותר. הוא המגייס, הוא המשלם, הוא המפעיל, הוא מספק הנשק, והוא המוח שמאחורי התכנית הפלילית.

**שלישית**, גם אם המשטרה והפרקליטות גורסים כי הנאשם פעל בשליחותו של אחר, הרי שיש לדייק ולומר כי התמונה במלואה לא הובררה במשפט, ולכך יש חשיבות רבה.

כאמור, שתק הנאשם בחקירתו, וגם במשפטו לא טען כי פעל בשליחותו של אחר. המאשימה גרסה כי אין בידיה ראיות להוכחת חשדותיה. **בית המשפט בהכרעת הדין לא קבע כלל ממצאים בעניין זה,** אלא הביא בהכרעת דינו, כחלק מהבאת הראיות הנוגעות לסוגיית המניע, את סברתם של המשטרה והמאשימה (ראו בסעיף 10 לעיל, המובאות שאליהן היפנה הסנגור, מסעיפים 383 ו-387 להכרעת הדין). כאן יש להדגיש, לענייננו, נקודה חשובה הנוגעת לטענת הסנגור, לאמור: אם נכון הוא שהייתה במקרה זה שרשרת של פשע, הרי שיש להבחין בין טפליצקי לבין הנאשם **שעניינו חמור באופן ניכר.** טפליצקי הודה כבר בחקירתו, הפליל את הנאשם, וכך איפשר לגלות דרג גבוה יותר בשרשרת הפשע (הוא הדין לגבי חודונוב). מבחינת האינטרס הציבורי, אין לדמות את טפליצקי לנאשם, שלא איפשר לחשוף את מי שהיה "מעליו" (אם וככל שהיה כזה).

לסיום עניין זה נעיר, מעבר לנדרש, כי עיון בפסק הדין של ביהמ"ש העליון **בפרשת בניזרי ואלבז** מלמד בעליל כי אין הנידון שם דומה כלל, לא מושגית ולא מעשית, למקרה שבפנינו. די אם נציין שהנאשם בניזרי הורשע **כעובד ציבור** בגין **מעשים רבים** של קבלת שוחד בסכומים גבוהים תמורת **פעולות שונות** שפעל כעובד ציבור בכיר, וכאשר מדובר בטובות הנאה בעלות ערך כספי ניכר **ש"נכנסו לכיסו".** נסיבות מחמירות אלה לא התקיימו ברב אלבז. הוא הורשע בעבירות של קשירת קשר לבצע פשע ותיווך לשוחד, עקב השפעתו על אדם אחר לסייע לנותן השוחד. הכספים שהתקבלו לא נועדו לרב אלבז אישית אלא לישיבה שבראשה עמד (ראו ס' 24, 60-64 לפסק הדין).

17. ההחמרה בעונשו של הנאשם לעומת עונשו של טפליצקי מוצדקת לדעתנו לאור שיקולים נוספים:

א. כאמור, טפליצקי הודה במעשיו, ועונשו נגזר במסגרת הסדר טיעון הנקוב לעניין העונש. לעומת זאת, הנאשם הורשע לאחר שכפר ונשמעו ראיות. כנימוקים לקולא בעניינו של טפליצקי שימשו הודאתו במהלך חקירתו במשטרה, וכן הודאתו בפני בית המשפט. הודאות אלה התקבלו על ידי בית המשפט כמצביעות "**על חרטה כנה ונטילת אחריות**" (ראו ת/175). זאת ועוד, ב"כ המדינה הדגישה כי אלמלא מסר טפליצקי גרסה מלאה ומפורטת ביחס לעובדות האישום הראשון, לא ניתן היה לפענח פשע זה. שיקולים אלה לקולא אינם מתקיימים בעניינו של הנאשם.

ב. בית המשפט התחשב לקולא בגילו הצעיר של טפליצקי ובעברו הנקי. הנאשם אינו צעיר כטפליצקי, ויש לו עבר פלילי (אם כי לא בעבירות חמורות ממין העבירות שבפנינו, והוא לא נדון בעבר לעונש מאסר).

ג. מובן שבכל הנוגע לאישום השלישי, חמור עניינו של הנאשם מעניינו של טפליצקי, **שכלל לא הואשם במקרה זה**. הנאשם הוא שנשא אקדח שלא כדין, והוא שירה את היריות לעברו של פרץ כדי לאיים עליו, בעוד טפליצקי שימש כנהגו בלבד. צודקת ב"כ המאשימה בבקשתה לתת משקל לאישום זה בענישתו של הנאשם.

18. על חומרת עונשו של מי ששידל אדם לעבור עבירה של ניסיון לרצח **בנסיבות דומות,** ניתן ללמוד מ[ע"פ 4720/98](http://www.nevo.co.il/case/5973000) **מדינת ישראל נ' נחמן כהן ואח'**, תק-על 99(2), 51, בעניינו של הנאשם 2. נאשם זה הורשע בכמה עבירות, ונדון לעונש כולל של 15 שנות מאסר, בגין חלקו באירוע עברייני, על רקע סכסוכים בעולם התחתון. באותו מקרה תוכנן לרצוח אדם. נשכרו שני אנשים, וסופקו להם אקדחים, אלא שהשניים נעצרו על ידי המשטרה בסמוך למקום הביצוע המתוכנן של הרצח. הם הסכימו להיות עדי מדינה, לא הועמדו לדין, וכך נחשפה הפרשה.

הנאשם 2 הורשע על כך ששכר את השניים לביצוע הרצח, תכנן עימם את פרטי הביצוע, סיפק להם את הציוד הדרוש, לרבות כלי נשק ורכב מילוט, סייר איתם במקום, וערך לאחד מהם מטווח אקדחים. למעשה, התברר בפני בית המשפט כי הנאשם 2 שימש כנציגו של הנאשם 1 בכל הקשור להזמנת הרצח ולהיערכות לקראת מימושו.

אכן, בולטים באותו מקרה קווי הדימיון לאירוע נושא האישום השני שבפנינו. הנאשם 2 נדון, כאמור, לעונש של 15 שנות מאסר בפועל, ובית המשפט העליון אישר את העונש "**בהתחשב בכך שמדובר ברצח מתוכנן באמצעות 'רוצחים שכירים' על רקע סכסוכים בעולם התחתון"** (סעיף 7 לפסק-הדין). באותו מקרה לא נוספו אישומים שעניינם פרשות חמורות נוספות כמו במקרה שלפנינו.

נעיר כי באותו מקרה גרס בית המשפט העליון כי אחריותו של הנאשם 2 לניסיון הרצח שסוכל היא אחריות של "**מבצע בצוותא**", ולא של "**משדל**". ואולם, בית המשפט עצמו קבע כי ביטול הרשעתו של הנאשם 2 בעבירה של "**שידול לרצח**" – אין לה השלכה לעניין העונש: "**הביטול אינו נעוץ בשינוי של התשתית העובדתית העומדת בבסיס הרשעתו; ומן ההיבט העונשי זהו ביטול טכני-פורמלי בלבד**" (שם).

כמו כן, נפנה לעניין **סיאנוב** הנ"ל ([ע"פ 4668/05](http://www.nevo.co.il/case/5741709)), שהובא על ידי המאשימה, כדי להראות שבמקרים מתאימים נכון הוא להחמיר בעניינו של מי ש**משדל** אחר לבצע רצח - ממי שניסה לרצוח כ**"מבצע עיקרי".**

19. לאור כל האמור לעיל, אנו סבורים כי יש להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל החמור באופן משמעותי מעונש המאסר שהוטל על טפליצקי. יחד עם זאת מצאנו שלא למצות את הדין עם הנאשם – כפי המתחייב מחומרתם המצטברת של המעשים ומהפסיקה – וזאת כדי לשמור על זיקה מסוימת בין עונשו של הנאשם לבין עונשו של טפליצקי, היינו, כדי לשמור על מידתיות ראויה בפער שבין עונשי המאסר בפועל.

כמו כן, בהטילנו את עונש המאסר על הנאשם, ניקח בחשבון את העובדה שעברו הפלילי הוא ישן, וכי לא נדון בעבר לעונש מאסר בפועל. אין לדמות את העבירות שבהן הורשע בעבר לעבירות נושא האישומים שבפנינו. עוד שיווינו לנגד עינינו את העובדה שהנאשם היה במעצר בית במשך 27 חודשים ברציפות מבלי להפר את תנאיו.

20. הנאשם הורשע בשלוש פרשיות שונות שאירעו במועדים שונים. ניתן במקרה זה להטיל עונש על כל אחד מהמעשים בנפרד, ולהחליט על אופן צבירתם או חפיפתם. ניתן גם להטיל עונש אחד, כאשר מידת העונש הכולל הראויה היא לנגד עינינו (השוו [ע"פ 6867/06](http://www.nevo.co.il/case/6087473) **עזאם נ' מדינת ישראל**, תק-על 2008(4), 168 – סעיפים 21-17).

נראה לנו כראוי במקרה זה להטיל עונש כולל, מתוך מבט על כלל האישומים, כפי שהוטל על טפליצקי (במסגרת הסדר הטיעון).

21. טפליצקי שירה בסיני ופצע אותו חויב בגזר דינו בתשלום פיצויים לסיני בסכום של 75,000 ₪. פיצויים אלה לא היו מוסכמים לפי הסדר הטיעון.

אנו סבורים שגם את הנאשם יש לחייב בתשלום פיצויים לסיני, ובשיעור גבוה יותר, בהתחשב בכל הנסיבות. בין השאר יש להטעים שחבותו המוסרית והמהותית של הנאשם רבה באירוע זה מחבותו של טפליצקי.

לעומת זאת, איננו מטילים על הנאשם קנס, לאור תקופת המאסר הארוכה, ומאחר שגם על טפליצקי לא הוטל קנס.

**התוצאה**

22. לאור כל האמור לעיל, החלטנו לגזור את עונשו של הנאשם, בגין כל העבירות שבהן הורשע, כדלקמן:

א. 17 שנות מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה, החל ביום 25.4.07 עד 18.8.08.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהכלא אחת העבירות שבהן הורשע, וכל עבירת אלימות מסוג פשע.

ג. אנו מחייבים את הנאשם בתשלום פיצויים בסך 120,000 ₪ ליואב סיני. התשלום יופקד בקופת בית המשפט תוך 90 יום מהיום, ויועבר לסיני על פי כתובת שתמסור המאשימה.

אם לא יופקד הסכום במועד - יחויב בריבית ובהפרשי הצמדה מאותו יום ועד לתשלום בפועל, ויועבר לגבייה למרכז לגביית קנסות.

**הודעה לנאשם זכותו לערער לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.**

<#6#>

**ניתן והודע היום כ' חשון תשע"א, 28/10/2010 במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

אברהם טל 54678313-/

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| אברהם טל, שופט, אב"ד  סגן נשיא | ד"ר מנחם פינקלשטיין,  שופט | ד"ר אחיקם סטולר,  שופט |
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הוקלד על ידי: ליאת בוסי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן